



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-776-9/20

Mostar, 30.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj JN-67/20 od 21.03.2020. godine, žalitelja Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 01-1895/20 od 10.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka auto guma“, ugovornog organa ŠPD „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 30.04.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 01-1895/20 od 10.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka auto guma“, ugovornog organa ŠPD „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf, **kao osnovana**.
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 01-1895/20 od 10.03.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

ŠPD „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Nabavka auto guma“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 01-1895/20 od 10.03.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1002-1-1-24-3-35/20 objavljeno je 28.01.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Euro dam-jas d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 01-1895/20 od 10.03.2020. godine, izjavio je žalbu 04.03.2020. godine na isto putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 30.03.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 17.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj: 39/14) i pouke o pravnom lijeku iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1895/20 od 10.03.2020. godine, nezadovoljni donesenom Odlukom ponuđač EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, u ostavljenom zakonskom roku podnosi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1895/20 od 10.03.2020. godine u postupku javne nabavke „Nabavka auto guma”-Otvoreni postupak (broj obavještenja na Portalu javnih nabavki 1002-1-1-24-3-35/20) zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, pogrešne primjene Podzakonskih akata koji su doneseni na osnovu Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te pogrešne primjene uslova navedenih u Tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ objavio je dana 28.01.2020. godine na Portalu javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 1002-1-1-24-3- 35/20 putem otvorenog postupka za nabavku robe „Nabavka auto guma“ gdje je predmet nabavke podijeljen na lotove i to Lot 1-Auto gume za putnička vozila i Lot 2-Auto gume za radne mašine i građevinsku mehanizaciju.

Zapisnikom sa otvaranja ponuda konstatovano je da su na javno otvaranje ponuda u roku primljene četiri ponude. Kao kriterij za dodjelu ugovora definisana je „najniža cijena“.

Dana 12.03.2020. godine smo putem pošte zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1895/20 od 10.03.2020.godine kojom je, kao najpovoljniji ponuđač, izabran „Guma M“ d.o.o. Mostar.

Ugovornom organu uputili smo zahtjev za uvid u ponude ostalih ponuđača, a uvid nam je omogućen 19.03.2020. godine.

Uvidom u ponude ostalih ponuđača za nabavku auto guma za putnička vozila-LOT 1, na kome smo učestvovali ustanovili smo određene nepravilnosti i propuste komisije Ugovornog organa, zbog čega i podnosimo žalbu.

„GUMA M“ d.o.o. Mostar - Žalbeni navod br. 1:

Tenderskom dokumentacijom tačkom 11.2. u svrhu ispunjavanja minimalnih uslova za kvalifikaciju vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost od ponuđača se traži da dostave spisak uredno izvršenih ugovora u posljednje dvije godine uz najmanje dvije potvrde o realizaciji koju daje druga ugovorna strana.

„Potvrda o uredno ispunjenim ugovorenim obavezama mora sadržavati slijedeće podatke: naziv i sjedište ugovornog organa, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.“

Ponudlač "Guma M" d.o.o. Mostar je u okviru svoje ponude, na strani br. 59. dostavio i potvrdu izdatu od strane "GUMA M" d.o.o. Mostar o uspješnoj realizaciji ugovora. Dostavljena potvrda nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer ne sadrži obavezne podatke odnosno na potvrdi **nije navedeno mjesto izvršenja ugovora** pa je samim tim ponuda neispravna. (Prilog 1.)

Žalbeni navod br. 2:

Na zadnjoj strani ponude br. 240 ponudalča "Guma M" Mostar nalazi se naljepnica i može se vidjeti način na koji je uvezana kompletna ponuda.

Prema stavu Agencije za javne nabavke: *"pod čvrstim uvezom se smatra se podrazumijeva ponuda uvezana ili ukoričena u knjigu ili ponuda, na neki drugi način, uvezana u cjelinu i uz to osigurana jamstvenikom čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj strani pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom ovjerenom pečatom ponudalča ili pečatnim voskom, a sve u svrhu manipulisanja stranicama ponude."*

Ponudlač "Guma M" d.o.o. Mostar je ponudu uvezao na način daje na oba kraja jamstvenika zalijepio naljepnicu ovjerenu pečatom ali nije dodatno zaštitio krajeve jamstvenika pečatnim voskom.

Svrha gore citiranog stava Agencije je dakle na svaki način izbjeći mogućnost manipulisanja stranicama ponude pa je svaki ponudlač dužan preduzeti sve potrebne radnje kako bi onemogućio naknadno vađenje ili umetanje listova ponude te osigurao cjelovitost ponude.

Obzirom da je naljepnicu ipak moguće odlijepiti i ponovno zalijepiti ovo ostavlja mogućnost eventualne manipulacije, a što u slučaju daje ponuda dodatno osigurana pečatnim voskom ne bi bilo moguće dovodi do zaključka da ponuda nije propisno uvezana i dodatno osigurana pa je samim tim i neispravna. (Prilog 2)

Žalbeni navod br. 3:

Nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponudalča, u ovom slučaju "Guma M" d.o.o. Mostar, ponudlač je bio dužan da u roku od 7 dana dostavi dokaze o ispunjavanju uslova za kvalifikaciju propisane tačkom 10. Tenderske dokumentacije od a) do d) gdje je posebno naglašeno pod tačkom:

c) potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponudalču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) i potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

Ponuđač je dana 16.03.2020.godine po prijemu Odluke o izboru ponuđača dostavio dokaze među kojima se nalazi i Uvjerjenje porezne ispostave Mostar broj 13-7/1-12-1797-1/20 u kojem stoji da ponuđač NEMA duga po osnovu javnih prihoda.

Obzirom da se tenderskom dokumentacijom izričito traži da se kao dokaz Izjavi iz člana 45. ZJN, dostavljenoj u okviru ponude, naknadno po Odluci dostave potvrde nadležne poreske uprave **na osnovu kojih se može utvrditi da ponuđač uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje** te potvrdu o izmirenim obavezama po osnovu direktnih poreza evidentno je daje uvjerenje koje je dostavio ponuđač nepotpuno jer se iz njega ne mogu utvrditi tražene činjenice. U prilog ovom žalbenom navodu dostavljamo porezno uvjerenje izdato na naš zahtjev iz kojeg se jasno može vidjeti kakva forma i sadržaj uvjerenja treba biti kako bi ispunjavala uvjete za kvalifikaciju. (Prilog 3 i 4).

“UNITRADE” d.o.o. Ljubuški - Žalbeni navod br. 1:

Na prvoj strani ponude ponuđača “Unitrade” d.o.o. Ljubuški nalazi se naljepnica i može se vidjeti način na koji je uvezana kompletna ponuda.

Prema stavu Agencije za javne nabavke: *“pod čvrstim uvezom se smatra se podrazumijeva ponuda uvezana ili ukoričena u knjigu ili ponuda, na neki drugi način, uvezana u cjelinu i uz to osigurana jamstvenikom čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj strani pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom ovjerenom pečatom ponuđača ili pečatnim voskom, a sve u svrhu manipulisanja stranicama ponude.”*

Ponuđač “Unitrade” d.o.o. Ljubuški je ponudu uvezao na način daje na oba kraja jamstvenika zalijepio naljepnicu **koja nije ovjerena pečatom ponuđača.**

Ponuđači su dužni u potpunosti se pridržavati stava i propisa Agencije te uložiti dodatni napor i na svaki način osigurati ponudu kako bi onemogućili manipulisanje.

Obzirom da ponuđač nije postupio u skladu sa stavom Agencije njegova ponuda je neispravna. (Prilog 5.)

Žalbeni navod br. 2:

Tenderskom dokumentacijom u tački 11.2. kao dokaz ispunjavanja minimalnih uslova za kvalifikaciju vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost od ponuđača je traženo da dostave:

b) Katalog ili ispis sa službene stranice proizvođača (tehnički list) iz kojeg su jasno vidljivi svi traženi tehnički kriteriji ponuđene robe. U Obrascu za cijenu navesti stranicu kataloga na kojoj se nalazi ponuđena roba, a na katalogu označiti ponuđenu robu. Ako iz tehničkog lista nije vidljiv

podatak o traženoj oznaci potrošnje goriva i prijanjanja na mokroj podlozi ugovorni organ će prihvatiti kopiju naljepnice sa gume.

U okviru svoje ponude na stranama 15,16,19 i 20 ponuđač je dostavio improvizacijom sačinjen dokument na koji su kopiranjem dodate slike, EU naljepnice, naziv gume, te link, ali **ne sa službene stranice proizvođača, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom**, dok se na strani 17. ponude iz kataloške dokumentacije za gume proizvođača TIGAR ne može utvrditi o kojoj se tačno dimenziji gume radi obzirom da je na pomenutoj strani u katalogu naveden samo raspon veličine guma koji je širih razmjera pa se samim tim ne može ni utvrditi da li guma za stavku 7. tabele u traženoj dimenziji uopšte postoji. (Prilozi 6, 7, 8, 9 i 10).

Podsjetit ćemo Ugovorni organ na član 2. tačka 1) Zakona o javnim nabavkama BiH:

„Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

Ponuda može biti:

1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. “

Iz svega navedenog jasno je da niti jedna od ponuda ne ispunjava uslove TD, formalno-pravno i tehnički kvalifikaciono su neispravne, te ih je zbog toga trebalo odbaciti.

Obzirom na sve gore navedeno, predlažemo Ugovornom organu da donesenu Odluku poništi, te radnju ispravi i donese novu Odluku o dodjeli Ugovora ponuđaču EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac jer je ona dostavljena na način tražen i zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ZJN i Podzakonskim aktima donesenih na osnovu Zakona, i zato što ponuda ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac potpuno udovoljava traženim uslovima iz tenderske dokumentacije.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji i naloži Ugovornom organu da Odluku o dodjeli ugovora poništi jer ista nije u skladu sa Zakonom. Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je aktom broj 01-2309/20 od 26.03.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ovim putem a shodno članu 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) dostavljamo blagovremenu, dopuštenu i od strane ovlaštenog lica izjavljenu žalbu pravnog subjekta EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac izjavljena na odluku broj: 01-1895/20 od 10.03.2020. godine kojom je ugovor za javnu nabavku auto guma za putnička vozila LOT 1 na osnovu obavijesti o nabavci broj: 1002-1-1-24-3-35/20 objavljenoj na portalu javnih nabavki elana 28.01.2020. godine dodijeljen kao najpovoljnijem ponuđaču GUMA M d.o.o. Mostar.

Ugovorni organ odlukom broj: 01- 494/20 od 23.01.2020. godine pokrenuo je otvoreni postupak javne nabave za nabavku auto guma za putnička vozila i radne mašine.

Dana 23.03.2020. godine ugovorni organ zaprimio je žalbu pravnog subjekta EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac u tri primjerka izjavljene na naprijed navedenu odluku.

Shodno pokrenutom postupku javne nabavke auto guma po obavještenju o nabavci broj 1002-1-1-24- 3-35/20 koje je objavljeno na portalu javnih nabavki dana 28.01.2020. godine ugovorni organ je zaprimio tri ponude nakon čega je komisija za javne nabavke izvršila ocjenu ponuda i dala preporuku da se ugovor za javnu nabavku auto guma po LOT-u 1 dodijeli ponuđaču GUMA M d.o.o. Mostar.

Naime ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana, a to iz sljedećih razloga:

Prije svega ističemo da je predstavnik žalitelja dana 19.03.2020. godine izvršio uvid u ponudu ponuđača GUMA M d.o.o. Mostar i UNITRADE d.o.o. Ljubuški nakon čega je žalitelj izjavio žalbu koja je zaprimljena na protokolu ugovornog organa dana 23.03.2020. godine a u kojoj iznosi navode vezane za formalnu ispravnost gore navedenih ponuda.

Naime ugovorni organ smatra da su ponude ponuđača GUMA M d.o.o. Mostar i UNITRADE d.o.o. Ljubuški u cijelosti ispravne te da „**navodni formalni nedostaci**“ koje žalitelj nabroja u svojoj žalbi kako je to naprijed navedeno a koji se odnose na uvezivanje ponude odnosno naljepnicu na ponudama te da potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer na istoj nije navedeno mjesto izvršenja ugovora i sl. ne mijenja suštinu ponuda te je komisija za javne nabavke prilikom ocjene ponuda zauzela stav da zbog formalnog nedostatka manjeg značaja koji ne mijenja suštinu i bit ponude ne poništava postupak nabavke.

Imajući u vidu da je članovima komisije više puta na raznim edukacijama rečeno da članovi komisije mogu ukoliko smatraju da je neka formalna greška u ponudi od manjeg značaja kao što je obrojčavanje stranice ukoliko je neka stranica preskočena da se obrojči, a obezbijeden je kontinuitet i sl. da zauzmu stav da je ponuda formalno i ispravna što **je u ovom slučaju i bio stav komisije** to zbog navedenog ugovorni organ smatra da žalitelj ovom žalbom pokušava ometati ugovorni organ u provođenju postupka javne nabavke odnosno konkretni postupak nabavke odugovlači i obustavlja iz razloga što žalitelj nije izabran kao najpovoljniji ponuđač.

U prilog navedenim tvrdnjama jeste i mišljenje trenera za javne nabavke Admira Cebića dato u časopisu ZIPS (koje se u prilogu dostavlja) u kojem se navodi da izuzetno ugovorni organ može da smatra ponudu odgovarajućom ukoliko ista sadrži greške ili propuste koji su manjeg obima. Takve greške ili propusti smatraju se manjim formalnim greškama koji ne utiču na samu potpunost ponude niti je bitno udaljavaju od zahtijeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ u svakom konkretnom slučaju određuje koje se greške/propusti mogu smatrati manje formalnim.

Naime, Ugovorni organ se u konkretnom vodio osnovnim principom javnih nabavki a to je da za što manji iznos novca odnosno javnih sredstava dobije što bolju i veću količinu robe, a što se u konkretnom odabirom najpovoljnijeg ponuđača po mišljenju ugovornog organa i postiglo odnosno ispoštovan je osnovni princip javnih nabavki a to je transparentno trošenje javnih sredstava što je u skladu sa svim principima i načelima javnih nabavki.

Ugovorni organ smatra da bi u slučaju da je izabrao kao najpovoljnijeg ponuđača trećerangiranog ponuđača odnosno žalitelja i odbacivanjem ponude prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača zbog isključivo neznatnih formalnih grešaka prekršio osnovni princip javnih nabavki odnosno navedeno bi predstavljalo netransparentno trošenje javnih sredstava jer bi ugovorni organ od trećerangiranog ponuđača dobio istu robu samo za mnogo veći iznos novca u konkretnom slučaju iznos od 6.914,30 KM što ne predstavlja beznačajan iznos javnih sredstava.

Dakle, ugovorni organ je donesenom odlukom postupao u skladu sa zakonom o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH“, broj: 39/14), pa u takvom postupanju nema ništa što bi moglo ukazivati na navodne povrede Zakona.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-776-4/20 od 09.04.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa broj JN-93/20 od 17.04.2020. godine u kojem navodi:

UO je uloženu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ocijenio kao neosnovanu te se očitovao na žalbene navode u svom izjašnjenju na žalbu, da su „navodni formalni nedostaci“ te da ne mijenjaju suštinu ponuda. Nadalje UO se poziva na mišljenja trenera javnih nabavki sa raznih edukacija, navodi primjer formalne greške (koja se odnosi na obrojčavanje stranica) te time opravdava stav komisije u ovom postupku potvrđujući da obje ponude na koje je uložena žalba sadrže propuste i neispravnosti ali da su ti propusti i neispravnosti za UO od manjeg značaja. Također UO tvrdi da se u ovom postupku vodio osnovnim principom javnih nabavki a to je da za što manji iznos novca odnosno javnih sredstava dobije što veću i bolju količinu robe.

Ovo posljednje je naravno poželjno i opravdano ali samo u slučaju kada se ispune svi uvjeti postavljeni tenderskom dokumentacijom koju propisuje sam UO a koja nije u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama.

U ovom konkretnom postupku ne slažemo se sa tvrdnjom UO o ometanju i odugovlačenju provođenja postupka jer to ovdje zaista nije slučaj već naprotiv, svoja prava se trudimo ostvariti na Zakonom dozvoljen način i kao ponuđač koji ima opravdan interes za zaključenje ugovora.

Kao što je to već i u samoj Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača detaljno obrazloženo, želimo ponovno ukazati na slijedeće:

Ponuda ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar - žalbeni navod br. 1:

Pitamo se zašto je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao jasne i nedvosmislene uslove koje SVI ponuđači bez razlike trebaju ispuniti a zatim kada pristupi ocjeni ponuda isti taj UO „progledava“ kroz prste ponuđačima vodeći se principom „da za što manji iznos novca odnosno javnih sredstava dobije što veću i bolju količinu robe“ te ovakve propuste naknadno karakteriše kao beznačajne formalne greške?!

Zakon o javnim nabavkama je jasno definisano u članu 48. stav (3): (Opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost)

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Obzirom da potvrda o izvršenim ugovorima ponuđača „Guma M“ d.o.o. Mostar ne sadrži sve podatke koje mora sadržavati ni sama ponuda nije ispravna.

Žalbeni navod br. 2:

Kao što smo to naveli i u samoj žalbi, svaki ponuđač je dužan preduzeti sve potrebne radnje kako bi onemogućio naknadno vađenje ili umetanje listova ponude te osigurao cjelovitost ponude.

Obzirom daje ponuda ponuđača “Guma M” Mostar d.o.o. uvezana jamstvenikom preko kojeg je u samom dnu zalijepljena naljepnica jasno je da nisu poduzete sve radnje u cilju obezbjeđenja cjelovitosti ponude jer je naljepnicu ipak moguće na njenom donjem dijelu odlijepiti i ponovno zalijepiti a što, u slučaju daje ponuda dodatno osigurana pečatnim voskom, ne bi bilo moguće. Ovo dovodi do zaključka da ponuda nije propisno uvezana i dodatno osigurana pa je samim tim i neispravna.

Žalbeni navod br. 3:

Obzirom da se UO nije posebno očitovao po svakom od žalbenih navoda te je rješavanje po našoj žalbi pripalo instituciji Ureda za razmatranje žalbi (u daljem tekstu URZ) zahtijevamo od URŽ da detaljno sagleda sve žalbene navode uključujući i žalbeni navod br. 3 te donese stav u skladu sa ZJN kako se ovakvi propusti ne bi ponavljali i u svim narednim postupcima javnih nabavki. Svaka tenderska dokumentacija koja je sačinjena prema ZJN, jasno naglašava koji dokazi se dostavljaju naknadno a vezano za Izjavu čl.45. ZJN te razdvaja:

c) potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje; i

d) potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

Shodno propisanom jasno je da se na osnovu naknadno dostavljenih dokaza ponuđača „Guma M“ Mostar d.o.o. ne može sa sigurnošću utvrditi ispunjenje uvjeta u pogledu lične sposobnosti odnosno da je sama potvrda Porezne ispostave Mostar po svojoj formi neispravna.

Ponuda ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški - žalbeni navod br. 1:

Kao što je to slučaj i sa prvorangiranom ponudom a što je obrazloženo u žalbenom navodu br. 2. isto tako je i ispravnost drugorangirane ponude dovedena u pitanje u pogledu obezbjeđenja cjelovitosti odnosno načina uvezivanja ponude. Obzirom da ponuda ovog ponuđača sadrži drugačije propuste odnosno ponuđač „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški je ponudu uvezao na način da je na oba kraja jamstvenika zalijepio naljepnicu **koja nije ovjerena pečatom ponuđača** što je suprotno stavu AJN napominjemo još jednom da je svaki ponuđač dužan preduzeti sve potrebne radnje kako bi osigurao cjelovitost ponude i postupio sukladno propisima.

Žalbeni navod br. 2:

U vezi ovog žalbenog navoda koji se odnosi na katalošku dokumentaciju dostavljenu u ponudi ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški sve je detaljno obrazloženo u samoj žalbi te smatramo nepotrebnim ponavljati se. Obzirom da je TD-om tražena dostava kataloga ili ispisa sa službene stranice proizvođača odnosno eventualne kopije naljepnice **sa gume**, a kako to ponuđač nije dostavio nego za pobrojane pozicije sam improvizirao katalog time je i ponuda ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški neispravna i neprihvatljiva za dalji tok postupka nabavke te ju je trebalo odbaciti kao takvu.

Od Ureda za razmatranje žalbi zahtijevamo da usvoji našu žalbu, te naloži Ugovornom organu da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1895/20 od 10.03.2020 te donese novu Odluku o izboru trećerangiranog ponuđača koji je podnio tehnički i formalno-pravno ispravnu ponudu, u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije.

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji je odredio drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-776-5/20 od 09.04.2020. godine dostavio izabranom ponuđaču Guma M d.o.o. Mostar kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se aktom od 17.04.2020. godine očitovao na žalbu Žalitelja u kojem navodi sljedeće:

Dana 16.04.2020.god. smo putem pošte „preporučeno“ zaprimili Obavijest o vođenju postupka
Vaš broj: JN2-03-07-1-776-5/20 od 09.04.2020.god. u kojem navodite da ste putem Ugovornog
organa ŠPD „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf zaprimili žalbu na odluku o izboru
najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj 01-1895/20 od 10.03.2020. godine u postupku javne
nabavke: „Nabavka auto guma“.

U predmetnom dopisu je pouka o pravnom lijeku koja navodi da se svaka strana ima pravo
izjasniti o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze.

Pošto u ovom postupku imamo stvarni interes za dodjelu ugovora jer Žalitelj osporava Odluku o
dodijeli Ugovora, po kojem je ugovor u postupku dodijeljen nama društvu GUMA M d.o.o.
dostavljamo odgovor na navode žalitelja tvrtke „Euro Dam-Jas“ d.o.o. Lukavac koje je navodi
kao razloge za usvajanje svoje žalbe:

Žalbeni navod br.1 :

Potvrda o uspješnoj realizaciji izdata od strane „GUMA X“ d.o.o. Mostar ne sadrži informacije o
mjestu izvršenja ugovora.

Obrazloženje koje pobija ovaj navod:

Ugovorni organ „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf je u postupku javne nabave naveo
da 5.2. Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV): 90.000,00 KM.

A u točki 11.2. Potvrda o uredno ispunjenim ugovorenim obavezama mora sadržavati sljedeće
podatke: naziv i sjedište ugovornog organa, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i
mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Potvrde koje se dostavljaju moraju biti u originalu ili ovjerenoj kopiji. Datum ovjerene kopije ne
smije biti stariji od datuma objave obavještenja o nabavci. Nije prihvatljivo dostavljanje kopija
ugovora umjesto potvrda o izvršenim uslugama.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije
ugovorni organ, **važi Izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza
o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.** Ukoliko ponuđač uz Izjavu o uredno
izvršenim ugovorima ne **dostavi i dokaze o učinjenim pokušajima da se takve potvrde**
osiguraju, ugovorni organ će takve ponude odbiti kao neprihvatljive.

Ponuda ponuđača „GUMA M“ d.o.o. sadrži dvije potvrde o uspješnoj realizaciji i to:

Potvrdu „HERCEGBOSANSKIH ŠUMA“ d.o.o. Kupres na iznos od 116.148,00 KM na kojoj je
navedeno mjesto izvršenja i koja formalno-pravno zadovoljava traženu referencu o uspješnoj
realizaciji jer dokazuje da smo isporučili roba koje su predmet ugovora u višem financijskom
iznosu nego je procijenjena vrijednost javne nabavke.

Također, prilikom dostavljanja zahtjeva za potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora tvrtki „GUMA X“ d.o.o. ovlaštena osoba tog poduzeća se očitovala da isti imaju ispostave na četiri mjesta u BiH i to GUMA X d.o.o. Mostar, Bišće polje bb, 88100 Mostar, GUMA X d.o.o. - PJ Sarajevo, GUMA X d.o.o. - PJ Tuzla, Gornje Dubrave bb, GUMA X d.o.o. - PJ Banja Luka, Bilećka bb.

Kao i veliki broj vozila u dugoročnom najmu raznih korisnika usluge Rent-a-car-a gdje smo mi kao „GUMA M“ d.o.o. kao jedini dobavljač guma za vozila (jer se radi o našoj sestrinskoj tvrtki isporučivali i montirali gume) u našim prodajno-servisnim centrima na području Mostara, Sarajeva, Tuzle, Banja Luke kao i putem kooperanata po zahtjevu korisnika i da isti ne mogu odrediti točna mjesta realizacije, pa ga kao takvog neće ni dostaviti. Međutim sama potvrda će sadržavati ime i prezime ovlaštene osobe za komunikaciju i broj telefona iste kod koje Ugovorni organ može provjeriti istinitost navoda kao i sve ostale informacije vezane za potvrdu na koje po zakonu ima pravo.

Ako sagledamo potvrdu u cjelini ona je pravovaljana jer se može tumačiti i kao relevantan dokaz o učinjenom pokušaju da se potvrde osiguraju što je pravno dovoljno. Nedostatak mjesta izvršenja je po našem mišljenju formalni propust koji ničim ne dovodi u pitanje ispravnost naše ponude.

Žalbeni navod br. 2:

Ponuda nije pravilno uvezana jer je osigurana jamstvenikom na kojoj je nalijepljena notarska naljepnica sa otisnutim vodenim žigom i na krajevima naljepnice dodatno otisnut pečat poduzeća.

Obrazloženje koje pobija ovaj navod:

U prilogu ovog dopisa dostavljam kopiju nasumično izabranog dokumenta koje je za potrebe našeg poduzeća ovjerio notar na kojem je vidljivo da je isti dokument osigurao jamstvenikom i nalijepio notarsku naljepnicu sa utisnutim vodenim žigom.

Komparirajući način osiguranja naše ponude i način na koji to radi notar odgovorno tvrdimo da smo mi bolje osigurali našu ponudu što je vidljivo iz dostavljenih kopija.

Ako uzmemo u obzir pojašnjenje za Wikipedije koji navodi da je: „*Notar (od latinskog: notarius) ili Javni bilježnik je javni službenik čija je glavna funkcija autentifikacija (ovjera) ugovora, akata i drugih dokumenata odgovarajućom potvrdom sa notarskim pečatom. Notari su u suštini paradržavni službenici, produžena ruka državne administracije i čuvari režima. Notar kao ličnost od javnoga povjerenja sastavlja i izdaje javne isprave o pravnim poslovima i o izjavama kojima se utvrđuju prava - notarski akti. On sastavlja zapisnike o pravnim radnjama koje je obavio ili kojima je prisustvovao - notarski zapisnici, te potvrde o činjenicama kojima je svjedočio - notarske potvrde; službeno ovjerava privatne isprave - legalizacija. Pored tog prima na čuvanje isprave, novac i predmete od vrijednosti radi njihove predaje drugim ličnostima ili nadležnim organima - notarski polog, savjetuje klijente i obavlja po nalogu suda ili drugih organa državne uprave, određene radnje i druge poslove predviđene zakonom*“.

Mišljenja smo da žalitelj uzima za pravo da tumači propise za koje nema stvarne ovlasti i uporište. Također ako pogledamo zahtjev iz tenderske dokumentacije koji glasi:

„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova (jemstvenikom ili ukoričena knjiga). Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.“

Zbog navedenog, smo stava da je ovaj žalbeni navod neutemeljen.

Žalbeni navod br. 2:

Potvrda nadležne porezne uprave ne sadržava podatke iz kojih se može utvrditi daje ponuđač GUMA M d.o.o. izmirio obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.

Obrazloženje koje pobija ovaj navod:

2018.godine Porezna Uprava Federacije BiH, Porezna ispostava Mostar je izmijenio obrazac potvrde u kojoj je na naš zahtjev da nam se izda potvrda u kojoj je jasno navedeno da smo izmirili obaveze pitanju direktnih poreza, mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, izdala potvrdu na kojoj je navedeno da prema poreznoj evidenciji NEMA OBAVEZA, Porezni obveznik NEMA duga na osnovu javnih prihoda.

Znajući da postoje firme i osobe kao stoje ovaj konkretan žalitelj, zatražili smo od Porezna Uprave Federacije BiH, Porezna ispostava Mostar da na potvrdi stoji onako kako smo tražili u našem zahtjevu, međutim zaprimili smo Nalog za postupanje svim poreznim ispostavama KPU-a Mostar, broj 13-7-15- 4555/17 od 21.05.2018.godine sačinjen od rukovodioca- pomoćnika direktora Amele Begović-Kuko - dipl.iur koji u cijelosti dostavljamo kao prilog, koji se odnosi na formu uvjerenja i u kojem između ostalog stoji citiramo:

„Nadalje, ukoliko porezni obveznik nema duga po osnovu javnih prihoda, u Uvjerenju treba da stoji , da na dan x.x.xxxx, nema dospjelih, a neizmirenih obaveza po osnovu javnih prihoda , bez da se posebno navodi vrsta porezne obaveze koja je plaćena, jer ako se navede da nema duga po osnovu javnih prihoda to podrazumijeva sve javne prihode.“

Dalje smo od navedene Amele Begović-Kuko jasno upoznati da se Uvjerenje neće mijenjati jer je u potpunosti u skladu sa zakonom i da se za sve nejasnoće ili eventualne probleme proizišle iz ovakvog činjenja, može obratiti navedenoj instituciji.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvoji kao djelomično osnovanu.

Žalba je djelomično osnovana.

U vezi sa prvim žalbenim navodom u kome žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije ispunio uvjete iz tačke 11.2. TD, odnosno kako je dostavio spisak uredno izvršenih ugovora u posljednje dvije godine čiji je karakter i kompleksnost slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku, ali da Potvrde na strani 59. ne sadržava obavezne podatke, odnosno nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, ovaj organ je izvršio uvidu u ponudu GUMA M d.o.o. Mostar, te utvrdio kako se na strani 59. nalazi Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora između GUMA M d.o.o. Mostar i GUMA X Car rental d.o.o. Mostar broj 99-01/19 od 24.01.2019. godine. Daljim uvidom utvrđeno je da ista ne sadrži mjesto izvršenja ugovora.

Ovaj organ izvršio je uvid u tačku 11.2 TD kojom je propisano kako su ponuđači dužni ispuniti minimalne uslove koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno imati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku u posljednje dvije godine.

Izvršenim uvidom u ponudi izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako isti nije ispunio uvjet sadržan u tački 11.2 TD, odnosno na strani 59. ponude izabranog ponuđača u Potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora između GUMA M d.o.o. Mostar i GUMA X Car rental d.o.o. Mostar broj 99-01/19 od 24.01.2019. godine nije upisano mjesta izvršenja ugovora.

Ovaj organ upućuje na član 48. stav 3. ZJN kojim je propisano:

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- b) predmet ugovora;*
- c) vrijednost ugovora;*
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Shodno navedenom, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**, budući da izabrani ponuđač nije dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji realizaciju ugovora u skladu sa uslovima iz TD, a sve u skladu sa članom 48. stav 3. ZJN.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač uvezao ponudu na način da je na oba kraja jamstvenika zalijepio naljepnicu ovjerenu pečatom, ali nije dodatno zaštitio

krajeve jamstvenika pečatnim voskom, te je moguće istu odlijepiti i ponovno zalijepiti, te samim tim ponuda nije propisano uvezana i osigurana, pa se ima smatrati neispravnom.

S tim u vezi, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu GUMA M d.o.o. Mostar te utvrdio kako je ista propisno uvezana, točnije kroz ponudu je provučen jamstvenik čija su oba kraja na zadnjoj strani ponude pričvršćena naljepnicom koja je ovjerena pečatom ponuđača.

Članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavama propisano je da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirne (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačke b) ovog člana, te tiskane literature, brošura, kataloga i sl.).

Članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH, broj 90/14 i 20/15) propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umatanje listova.

U vezi sa navedenim, ovaj organ napominje da se terminologija čvrstog uveza odnosi na to da li su dostavljene original ponude i dostavljene u čvrstom uvezu, koji podrazumjeva takav uvez koji onemogućava fizičko neometano vađenje listova ponude iz kojih nije moguće vaditi dokumente, a da se pri tome, vidno ne uoči bilo koja promjena pri obavljanju radnje zamjene ili izmjene bilo koje prvobitno dostavljene stranice ponude. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je neosporno utvrdio kako je ista propisano uvezana. Nestavljanja pečatnog voska na krajeve jamstvenika, ovaj organ ne smatra „nedostatkom“ ili „propustom“ izabranog ponuđača, budući da je ponuda čvrsto uvezana u skladu sa članom 58. stav 2. ZJN i čl.8. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se ovaj navod žalitelja **neosnovan**.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova iz tačke 10. TD pod c) i d), odnosno dostavljeno Uvjerenje porezne ispostave Mostar broj 13-7/1-12-1797-1/20 od 06.02.2020. godine izabranog ponuđača je nepotpuno, te se iz njega ne mogu utvrditi tražene činjenice propisane TD.

Ovaj organ je izvršio uvid u dostavljene dokaze o ispunjavanju uslova iz članka 45. ZJN, odnosno tačke 10. TD, te utvrdio kako je izabrani ponuđač dostavio Uvjerenje porezne ispostave Mostar broj 13-7/1-12-1797-1/20 od 06.02.2020. godine kojim se utvrđuje kako GUMA M d.o.o. Mostar, sa sjedištem u Mostaru, ulica Bišće polje bb, pod identifikacionim brojem 4227111640008 na dan 06.02.2020. godine, nema duga po osnovi javnih prihoda. S tim u vezi ovaj organ je neosporno utvrdio kako je izabrani ponuđač postupio sukladno tački 10. TD, odnosno dostavio je uvjerenje nadležne porezne uprave na osnovu koje se utvrđuje da nema javnih prihoda, odnosno samim tim da su uredno ispunjenje obveze za PIO/MIO, zdravstveno osiguranje i osiguranje od nezaposlenosti, te se sukladno tome ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Nadalje, vezano za ponudu drugorangiranog ponuđača UNUTRADE d.o.o. Ljubuški žalitelj navodi kako je ista uvezana na način da su na oba kraja jamstvenika zaljepljene naljepnice, ali da

iste nisu opečaćene pečatom ponuđača, te sukladno tome smatra da ista se ima smatrati neispravom.

Ovaj organ izvršio je uvid u ponudu drugorangiranog ponuđača te utvrdio kako je ponuda propisno zapečaćena, tačnije kroz ponudu je provučen jamstvenik čija su oba kraja na prvoj strani ponude pričvršćena naljepnicom, te je dodatno pričvršćena pečatnim voskom. Iznad naljepnice nalazi se pečat i potpis ponuđača, što prema mišljenju ovog organa predstavlja adekvatan uvez.

Članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavama propisano je da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačke b) ovog člana, te tiskane literature, brošura, kataloga i sl.).

Članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH, broj 90/14 i 20/15) propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umatanje listova.

U vezi sa navedenim, ovaj organ napominje da se terminologija čvrstog uveza odnosi na to da li su dostavljene original ponude i dostavljene u čvrstom uvezu, koji podrazumjeva takav uvez koji onemogućava fizičko neometano vađenje listova ponude iz kojih nije moguće vaditi dokumente, a da se pri tome, vidno ne uoči bilo koja promjena pri obavljanju radnje zamjene ili izmjene bilo koje prvobitno dostavljene stranice ponude. Stavljanje ovjerenog pečata iznad naljepnice kojom se osiguravaju oba kraja jamstvenika, a ne na samu naljepnicu, ovaj organ ne smatra „nedostatkom“ ili „propustom“ drugorangiranog ponuđača, budući da je ponuda propisano zapečaćena, te se ovaj navod žalitelja **neosnovan**.

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako UNITRADE d.o.o. Ljubuški nije ispunio uslov iz tačke 11.2 TD kojim se tražilo da se dostavi katalog ili ispis sa službene stranice proizvođača (tehnički list) iz kojeg su jasno vidljivi svi traženi tehnički kriteriji ponuđene robe, odnosno kako je na stranicama 15, 16, 19 i 20 dostavio sačinjen dokument na koji su kopiranjem dodane slike, EU naljepnice, naziv guma te link, a ne sa službene stranice proizvođača kako je to traženo TD. Dalje navodi kako se na stranici 17 iz kataloške dokumentacije za gume proizvođača TIGAR ne može utvrditi o kojim dimenzijama gume se radi.

Ovaj organ upućuje na tačku 11.2 TD kojom je propisano:

b) Posjedovanje kataloške dokumentacije kojom se dokazuje da je roba u skladu sa tehničkim karakteristikama navedenim u obrascu za cijenu ponude.

U svrhu dokazivanja uslova iz prethodnog stava ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

b) Katalog ili ispis sa službene stranice proizvođača (tehnički list) iz kojeg su jasno vidljivi svi traženi tehnički kriteriji ponuđene robe. U Obrascu za cijenu navesti stranicu kataloga na kojoj se nalazi ponuđena roba, a na katalogu označiti ponuđenu robu. Ako iz tehničkog lista nije

vidljiv podatak o traženoj oznaci potrošnje goriva i prijanjanja na mokroj podlozi ugovorni organ će prihvatiti kopiju naljepnice sa gume. Katalog ili ispis sa službene stranice proizvođača mora bit na jednom od službenih jezika u BiH na latiničnom ili ćeriličnom pismu ili na engleskom jeziku.

Uvidom u ponudu UNITRADE d.o.o. Ljubuški ovaj organ je utvrdio kako isti u Obrascu za cijenu ponude nije naveo stranicu kataloga na kojoj se nalazi ponuđena roba za predmetnu nabavku, te sukladno tome nije ispunio uslov iz tačke 11.2 TD, odnosno nije se pridržavao uslova i zahtjeva iz TD sukladno članu 57. stav 1. ZJN. S tim u vezi ovaj organ ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

U ponovnom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu s članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujući odredbe Tenderske dokumentacije i stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Euro dam-jas d.o.o. Lukavac
- ŠPD „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf
- Guma M d.o.o. Mostar
- Evidencija
- a/a.

